

Костенко Наталья Сергеевна,
кандидат юридических наук,
доцент кафедры уголовного процесса
учебно-научного комплекса
по предварительному следствию в ОВД
Волгоградской академии МВД России

«КОМПРОМИСС» В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: МИФ ИЛИ РЕАЛЬНОСТЬ

Разрешение любого правового спора является основной целью юриспруденции. Особенно это проявляется в такой отрасли права как гражданское, поскольку люди, ежедневно вступая в правоотношения для удовлетворения человеческих потребностей в тех или иных услугах и товарах, при возникновении противоречий (экономических, финансовых или иных) могут быть втянуты в конфликт с правовой точки зрения. При этом не все споры и конфликты могут быть разрешены самостоятельно: требуется либо помощь профессионального юриста, либо решается такой спор в судебном порядке, в частности, когда судебное решение носит удостоверительный характер (признание права на что-либо, признание сделки не действительной и др.). Безусловно, существует значительное количество альтернативных процедур по решению правовых споров, к которым мы можем отнести третейские суды, претензионный порядок, медиацию, переговоры, а также конфликтологическое консультирование¹, посредничество и другие. Но, несмотря на такое разнообразие внесудебных способов нагрузка на суды ежегодно увеличивается.

В основе как судебных, так и альтернативных способов разрешения любого правового спора может быть положен компромисс конфликтующих сторон как наиболее выигрышная форма их взаимодействия. О том, как стороны приходят к тому или иному компромиссному решению и что лежит в его основе зависит от конкретной спорной ситуации, ограничиваясь принципами законности, разумности, допустимости, адекватности, соблюдения прав сторон и других лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются, а также в рамках допустимых пределов.

Само понятие «компромисс» (от латин. *compromissum* – соглашение) в различных толковых словарях определяется как «соглашение на основе взаимных уступок»² при столкновении интересов двух или более сторон.

¹ Процесс целенаправленного собеседования с одной из сторон для помощи в исследовании проблем и поиске решений в конфликтной ситуации.

² Большой толковый словарь русского языка: А–Я / РАН. Ин-т лингв. исслед.; Сост., гл. ред. канд. филол. наук С.А. Кузнецов. – Санкт-Петербург: Норинт, 1998. – 1534 с.; Толковый словарь русского языка: [в 4 томах] / сост. В. В. Виноградов [и др.]; под ред. Д. Н. Ушакова; гл. ред. Б. М. Воли и Д. Н. Ушакова. – Москва: Терра-Кн. клуб, 2007 и др.

Существует множество заслуживающих внимание понятий компромисса с отражением его основных свойств и определением сущности. Особый интерес вызывает изучение такого феномена как «правовой компромисс», которому в последнее время посвящено множество научных работ, в том числе таких ученых как Баранова М.В., Бобровник С.В., Парфенов А.В. и др.; на эту тему проводятся одноименные конференции и подготовлено ряд диссертационных исследований (Попова И.А. «Тактико-криминалистическое обеспечение компромиссных процедур в уголовном судопроизводстве, 2011 г.; Янина Я.Ю. Теоретические и практические аспекты применения компромиссов для разрешения конфликтов предварительного следствия, 2007 г и т. д.), оправдывающих состоятельность и эффективность использования компромисса в праве. Однако в условиях постоянной трансформации общественных отношений и в условиях современного локализующего мира тема «правового конфликта» остается мало изученной и требует постоянного теоретического и практического осмысления.

Некоторые авторы, говоря о компромиссе в системе правовой деятельности, рассматривают его как нетипичное юридическое средство¹, явно проявляющееся при гибком урегулировании экономических, финансовых, политических и иных отношений. Вместе с тем признаки компромиссных способов разрешения правовых конфликтов усматриваются и в уголовном судопроизводстве, где путем достижения баланса в разногласиях между сторонами/участниками либо корректировки собственной позиции одной из сторон выбирается вариант его развития.

Говоря об общественных отношениях, которые непосредственно регулируются уголовно-процессуальным законом, то они по отношению к совершенному преступлению всегда порождают конфликтные ситуации между: потерпевший/подозреваемый (обвиняемый), потерпевший/следователь (дознатель), подозреваемый (обвиняемый)/следователь (дознатель) и т. д. в процессе уголовного преследования, а в частности при возбуждении уголовного дела, расследовании, предъявлении обвинения и т. д. Иными словами в зависимости от функционального момента правоотношений, от стадии и/или состава участников уголовного судопроизводства или координатора конкретной функции и преследуемые ими цели относительно промежуточного или итогового решения по уголовному делу.

К компромиссным процедурам здесь можем отнести мировое соглашение, согласие с обвинением, досудебное соглашение о сотрудничестве, применение меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, деятельное раскаяние, дознание в сокращенной форме, которые в разной степени содержат в себе ярко выраженные компромиссные проявления.

¹ Пронина М.П. Компромисс в системе механизма действия права // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2014. № 3. С. 37.

Выбор того или иного способа или вида «уголовно-процессуального компромисса» и определение его пределов зависит от определенных факторов: тяжести совершенного преступления, вида преступления, личности лица, его совершившего и т. д. Однако главным условием, создающим возможность его применения, является четкий механизм его правового регулирования – правовая регламентация с учетом предъявляемых закономтребований.

Примечательно, что любой из выбранных способов компромиссного разрешения уголовно-процессуального конфликта, так или иначе, ведет к упрощению или ускорению уголовного судопроизводства, заменяя определенный набор и последовательность процессуальных правил при решении конкретного уголовного дела.

Учитывая то, что по своей сути компромисс можно расценивать как один из признаков демократии, при его выборе не должна происходить ломка процессуальных гарантий, непосредственно затрагивающих права всех участников уголовного судопроизводства, особенно лиц, втянутых в правовой конфликт. Такой способ его решения не должен подменять собой всестороннее, полное и объективное установление и исследование всех обстоятельств по уголовному делу.

Однако заманчивые предложения, преференции и условия того или иного способа компромиссного разрешения уголовного дела, низкая правовая и процессуальная культура, желание ускорить процесс завершения уголовного дела может повлечь нарушение прав и свобод человека, не соблюдение процессуальных правил, фальсификацию процессуальных и иных документов. Уполномоченные органы, увидев возможность уйти от необходимости поиска и исследования доказательств, приводя других участников к взаимовыгодному компромиссу, которые в свою очередь под тенью «соглашения» могут скрывать болеетяжкие преступления, отказываются от полноценного доказывания. Это в свою очередь отражается на справедливости постановления итогового решения по уголовному делу. Отсюда и возникают вопросы относительно соотношения такой пропорции «компромисс– справедливость». Кроме того, наличие компромисса как условия упрощения уголовного процесса порождает ряд проблем как в теории, так и на практике.

Так, по мнению ряда авторов, в частности Н.А. Духно, «особый порядок подрывает доверие к правосудию»¹, в том числе указывая на пагубность ускоренного и упрощенного судопроизводства как раз основанного на компромиссных способах разрешения уголовного дела, а повсеместное применение и распространение упрощенного

¹ Духно Н.А. Ломка правосудия // Уголовное судопроизводство. 2019. № 3. С. 30.

судопроизводства ведет к отказу от полноценного доказывания¹. Другие авторы, ссылаясь на необоснованное затягивание и не эффективность процессов расследования и рассмотрения судом уголовных дел по существу², на огромные финансовые и трудовые затраты, необходимые на осуществление правосудия, на его формализованность и забюрократченность³ оправдывают любые формы упрощения и ускорения тех или иных процессуальных процедур.

Учитывая мнения и сторонников, и противников, видится острая необходимость в четкой формулировке таких понятий как «правовой конфликт», «уголовно-процессуальный компромисс», «упрощенное судопроизводство», «сокращенное судопроизводство», а важным шагом к эффективному и целесообразному использованию того или иного компромиссного способа разрешения уголовно-процессуального конфликта является систематизация нормативного регулирования условий и оснований их применения с определением четких границ. Кроме того, повышение правовой и процессуальной культуры уполномоченных лиц исключит проявление вседозволенности при осуществлении правосудия с применением компромисса при принятии решения по уголовному делу с соблюдением всех процессуальных гарантий.

Костенко Роман Валерьевич,
доктор юридических наук, профессор
профессор кафедры уголовного процесса
Кубанского государственного университета

СПЕЦИФИКА ДОКАЗЫВАНИЯ ПРИ РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ (ОБЩИЙ ПОРЯДОК СУДОПРОИЗВОДСТВА)

Уголовно-процессуальное доказывание на стадии судебного разбирательства в суде первой инстанции по уголовным делам формируются посредством осуществления непосредственного исследования, проверки и оценки доказательств в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. Вместе с тем, такое построение познавательной деятельности при рассмотрении уголовных дел в общем

¹ Кочалова О.В. Ускорение производства в уголовном процессе: есть ли предел дифференциации уголовного судопроизводства? // Актуальные проблемы российского права. 2016. №1. С. 141–149.

² Волеводз А.Г. Упразднение стадии возбуждения уголовного дела: цена вопроса // Уголовный процесс. 2014. № 1. С. 80.

³ Ищенко П.П. Уголовно-процессуальные аспекты эффективности предварительного следствия // Российский следователь. 2013. № 21. С. 29–31.